

**UCHWAŁA NR III/23/24  
RADY MIEJSKIEJ W WYSZKOWIE**

z dnia 20 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi i wniosków**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 241-243 ustawy z dnia 14 czerwca 1962 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Rada Miejska w Wyszkanie uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Skargę przekazaną przez Burmistrza Wyszkania w dniu 10 kwietnia 2024 r. uznaje się za niezasadną. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

2. Wnioski z dnia 27 marca 2024 r. przekazane przez Burmistrza Wyszkania w dniu 10 kwietnia 2024 r. nie zasługują na uwzględnienie z przyczyn określonych w załączniku, o którym mowa w ust. 1.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyszkanie do poinformowania Skarżącego/Wnioskodawcę o sposobie załatwienia skargi i wniosków.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Adam Szczerba**

### Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2024 r. Burmistrz Wyszkanie przekazał, w oparciu o art. 231 i 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: Kpa) pismo zawierające skargę oraz wnioski, dotyczące:

#### I. w obszarze skargi:

- 1) nie rozpatrzenia wniosków z dnia 8 lutego 2024 r. zgodnie z Konstytucją, czyli na posiedzeniu kolegialnych organów władzy publicznej;
- 2) nie uznania wniosków Skarżącego za dowód na przestępcze działanie mafii partyjnych i sędziowskich, zmuszania przez władze publiczne do świadomego i celowego płacenia podatków, danin, składek, opłat itp. na rzecz finansowania nielegalnie działających organizacji (...) w tym celu wykorzystywania nie tyle co niekonstytucyjnych, co nielegalnych ustaw, bo Konstytucja takich nie przewiduje;
- 3) świadomego i celowego zmuszania obywateli do podporządkowania się pod nielegalnie obowiązujące przepisy, inne niż podatkowe, a też uchwalone przez organizacje partyjne, które zgodnie z art. 11 KRP nie posiadają kompetencji do tego, aby pełnić władzę ustawodawczą, wykonawczą, czy inną;
- 4) wnioskowania o przesłanie orzeczeń TK, z których by wynikało, że ustawy, którymi posługuje się władza publiczna, są zgodne z Konstytucją.

#### II. w obszarze wniosków - wyjaśnienia, dlaczego władza publiczna:

"1) nie posiada orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), aby mieć dowody na to, że przepisy prawa wydane przez centralne organy państwowe są zgodne z Konstytucją, a mimo to uznaje je za zgodne z Konstytucją? Takie orzeczenia TK muszą być opublikowane w Monitorze Polskim, jeszcze zanim Prezydent RP podpisze jakikolwiek przepis, który ma być powszechnie obowiązujący i wynika to z art. 122 ust. 3 KRP w zw. z art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP, w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 76, art. 82, art. 83 i art

166 ust. 1 KRP.

- 2) Twierdzi, że istnieje jakieś domniemanie zgodności przepisów prawa z Konstytucją, do czasu, aż TK nie orzeknie inaczej, ale nie podaje żadnego artykułu z Konstytucji, który by to potwierdził? Jak można tak bezczelnie kłamać i wymyślać, pod swoje bezprawne potrzeby, jakieś niewidoczne przepisy konstytucyjne?!
- 3) Powołuje się na nielegalny już wyrok NSA (unieważniony został Oświadczeniem UCiDK nr 7, które znajduje się na stronie [www.ucidk.pl](http://www.ucidk.pl)) o sygn. akt SA/Gd 1008/92 ONSA 1993 nr 2 poz. 51, z którego wynika reguła, zgodnie z którą, dla j.s.t. „dozwolone jest TYLKO to, co prawo wyraźnie przewiduje”, a mimo to, władza publiczna nie stosuje tej reguły, choć jest ona właściwa i potwierdzona art. 7 i art. 8 KRP? Przy tym wniosku składam dodatkowy wniosek, o wyjaśnienie, dlaczego, skoro Konstytucja nie przewiduje, czyli nie ma wyraźnie w niej zapisane, o domniemanych, komunistycznych i partyjnych przepisach prawa, nie przewiduje wyraźnie wielu urzędów, w tym Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowych Biur Wyborczych, które są zarządzane przez nielegalnie działające organizacje sędziowskie, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, więcej posłów niż 460, a mamy ich obecnie 512, skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie wyborów na dodatkowych 52 posłów do europarlamentu (też nie przewiduje takiego tworu jak europarlament), skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie, władzy ustawodawczej, wykonawczej, sędziowskiej i kontrolnej, ulokowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarządzanych przez obce państwa i ich organizacje międzynarodowe, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, aby władza publiczna mogła przekazać swoje kompetencje władzy państwowej, czy jakiegś

organizacji międzynarodowej oraz skoro art. 11 KRP wyraźnie nie przewiduje, aby partie polityczne miały prawo do uchwalania przepisów prawa, otwierania swoich prywatnych urzędów, sądów i trybunałów, czy podpisywania jakichkolwiek umów i dokumentów w imieniu Narodu Polskiego, to dlaczego władza publiczna legalizuje to całkowite bezprawie i na dodatek bezczelnie kłamie, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa, uczestnicząc w tych przestępstwach?!

- 4) Mając działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, a wynika to z Konstytucji uchwalonej w 1997r., posługuje się przepisami prawa, które nie są przewidziane w Konstytucji, tylko uznaje te przepisy, które były wydane przez partie polityczne, przed uchwaleniem Konstytucji?
- 5) Uznaje wyższość, nad Konstytucją, przepisów komunistycznych z lat 60, które nawet nie są podpisane przez Prezydenta RP, tylko przez przewodniczącego i sekretarza ówczesnej Rady Państwa?! To, że tak jest wynika z dokumentów, które wydaje władza publiczna, w tym mnie, a w których powołuje się tylko na te nielegalne przepisy komunistyczne i partyjne, a nie stosuje Konstytucji bezpośrednio, choć tak stanowi art. 8 ust. 2 KRP?
- 6) Działa na podstawie statutu, choć Konstytucja przewiduje, że władza publiczna może działać tylko na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego? Warto też wiedzieć, że władza publiczna nie ma prawa działać na podstawie dyrektyw, czy rozporządzeń, w tym, jakiegoś ministra lub jakiejś organizacji międzynarodowej, czy Prezesa Rady Ministrów, który zgodnie z art. 171 ust. 2 KRP, jest tylko organem nadzoru, a nie władzą ustawodawczą i wykonawczą wobec władzy publicznej. To też potwierdza art. 15 KRP, który nie dopuszcza centralizacji władzy publicznej w żadnej formie. Dlatego Prezes Rady Ministrów nie ma prawa zarządzać władzą publiczną i wydawać wobec niej rozporządzeń, a tym bardziej zarządzeń, uchwał, czy innych dokumentów o znaczeniu prawnym, które nie są wymienione w art. 87 KRP, jako przepisy prawa powszechnie obowiązujące. Sprawy, za które jest odpowiedzialna władza publiczna mają być uregulowane TYLKO w ustawach, a nie w rozporządzeniach, czy statutach, co potwierdzają stosowne artykuły z Konstytucji. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 3 i art. 149 ust. 2 KRP, w zw. z art. 92 KRP rozporządzenia w Radzie Ministrów może wydawać TYLKO Prezes Rady Ministrów i minister kierujący działem administracji rządowej. Mogą je jednak wydawać tylko pod potrzeby działania swojej administracji rządowej. Żaden inny minister nie ma prawa wydawać rozporządzeń, tym bardziej że zgodnie z art. 149 ust. 1 KRP ministrowie kierują tylko działami administracji rządowej, a to oznacza, że nie mają prawa kierować działami administracji publicznej, przypisanej do władzy publicznej. Z tego też powodu Konstytucja nie przewiduje żadnych oddzielnych ministerstw ulokowanych w oddzielnych budynkach, bo ministrowie mają działać w ramach TYLKO jednej administracji rządowej. Dlaczego więc płacimy podatki na wypasioną i nielegalnie działającą administrację rządową, która na bezczelnego ukradła prawie wszystkie kompetencje, jakie są przewidziane TYLKO dla władzy publicznej, a na dodatek wiele z tych kompetencji bezprawnie zostało przekazanych do organizacji międzynarodowych?!
- 7) Uznaje za legalnie działającą Państwową Komisję Wyborczą, Krajowe Biura Wyborcze, sądy, trybunały, Sejm, Senat, ZUS, KRUS, kancelarie notarialne i komornicze, ARiMR, urzędy skarbowe, czy Radę Ministrów, skoro były one utworzone przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie, które zgodnie z art. 11 i art. 13 KRP nie mają prawa istnieć, jako organizacje pełniące władzę państwową, publiczną, czy inną, a tym samym nie mają prawa zakładać i zarządzać urzędami, sądami i trybunałami, na których utrzymanie obywatele płacą coraz większe podatki?!)"

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta), natomiast art. 243 Kpa przewiduje, że wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. Zwrócić uwagę należy, że na podstawie art. 18b ustawy z dnia 9 marca 1990r. o samorządzie gminnym (dalej: ustawa) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Dlatego też, w oparciu o procedurę przewidzianą w Statucie Gminy Wyszaków ww. skarga stała się przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyszkanie (dalej: Komisja).

Po uzyskaniu wyjaśnień oraz zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie Komisja ustaliła, iż w dniu 6 marca 2024r. Burmistrz Wyszkowa udzielił Skarżącemu/Wnioskodawcy odpowiedzi na przełożone wnioski. W jego imieniu odpowiedź przekazał pracownik Urzędu Miejskiego w Wyszkowie. Taki sposób działania znajduje potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa, bowiem art. 33 ustawy wskazuje, że „Wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy”. Szczególnymi uprawnieniami wójta, burmistrza, prezydenta miasta jest wykonywanie uchwał rady gminy i zadań gminy określonych przepisami prawa (art. 30 ustawy) oraz kierowanie bieżącymi sprawami gminy i reprezentowanie jej na zewnątrz (art. 31 ustawy). Oczekiwanie udzielenia odpowiedzi na przekazane wnioski wyłącznie od organu kolegialnego danej jednostki samorządu terytorialnego nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach ustrojowych.

W odniesieniu do pozostałych kwestii poruszanych przez Skarżącego w treści skargi oraz w treści wniosków zwrócić uwagę należy, że zarówno organ wykonawczy, jak również organ uchwałodawczy i kontrolny gminy zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że każda czynność podejmowana przez Burmistrza Wyszkowa, a także Radę Miejską w Wyszkowie powinna znajdować podstawę w przepisach prawa. W odniesieniu do Rady Miejskiej w Wyszkowie podejmowane przez nią uchwały, apele, stanowiska, czy odezwy muszą mieścić się w kompetencjach gminy i organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla społeczności lokalnej. Przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który stanowi: „1. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”, jak również wymienione wyżej przepisy prawa, dotyczące organu wykonawczego nie pozwalają, by stosować do nich wykładnię rozszerzającą. W orzecznictwie oraz w doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 18 ust. 1 oraz art. 30 ustawy dają podstawę do działania organu wykonawczego gminy, czy podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego np. o charakterze programowym, intencyjnym, pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa.

Zgodnie z art. 241 Kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioskowanie o działania polegające na wyjaśnianiu m. in., czy stosowane przepisy prawa są zgodne z Konstytucją RP, czy liczba posłów jest odpowiednia, czy też uznawane są i stosowane przepisy prawa ustanowione przed uchwaleniem Konstytucji RP, działania na podstawie statutu, dyrektyw, rozporządzeń ministrów lub organizacji międzynarodowych, a także wyjaśnianie legalności działania instytucji państwowych i innych wymienionych w pkt 7 wniosku nie mieszczą się w zakresie działania organów gminy. Organ, jakim jest Rada Miejska w Wyszkowie podejmując działania, których żąda Wnioskodawca, działałaby bez umocowania prawnego, naruszając nie tylko przepisy ustawy o samorządzie gminnym, ale jednocześnie art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy działają na podstawie i w granicach prawa. Organom jednostek samorządu terytorialnego wolno bowiem jedynie to, na co zezwalają ustawy, mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia. Jeżeli organ administracji publicznej podejmuje działanie w sprawie, co do której przepis prawa nie wskazuje jego właściwości, działanie takie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalności. Szczególnie istotnym jest fakt, iż kompetencje organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego określone w przepisach prawa odnoszą się tylko i wyłącznie do rozpatrywania spraw związanych z potrzebami wspólnoty samorządowej.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ocenę Komisji - Rada Miejska w Wyszkowie uznaje zarzuty postawione w skardze za niezasadne, a przedstawione wnioski za niezastługujące na uwzględnienie.

#### **Pouczenie:**

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może

podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Zgodnie z art. 246 § 1 Kpa Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa. Stosownie do postanowień art. 229 pkt 1 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Mazowiecki.

Przewodniczący Rady

**Adam Szczerba**