

UCHWAŁA NR XV/118/25
RADY MIEJSKIEJ W WYSZKOWIE

z dnia 24 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wyszkowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Wyszkanie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 14 maja 2025 r. na działalność Burmistrza Wyszkowa w zakresie m. in. naruszenia zasad praworządności, dostępu do informacji publicznych oraz wolności wypowiedzi, gwarantowanych przez Konstytucję RP oraz przepisy o dostępie do informacji publicznej - uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyszkanie do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Adam Szczerba

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2025 r. wpłynęła skarga na działania Burmistrza Wyszka oraz Pierwszego Zastępcę Burmistrza Wyszka, adresowana na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyszkanie, w której Skarżący zarzuca m. in. naruszenia zasad praworządności, dostępu do informacji publicznych oraz wolności wypowiedzi, gwarantowanych przez Konstytucję RP oraz przepisy o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 572), dalej jako „kpa”, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) w art. 18b wskazuje, że w powyższym celu rada gminy powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, a szczegółowe zasady i tryb jej działania określa statut gminy. Dlatego, też ww. skarga stała się przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego wyłącznie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyszkanie (dalej: Komisja). Komisja zapoznając się z treścią skargi wskazała brak podstaw prawnych Rady do rozpatrywania zarzutów, dotyczących działalności Pierwszego Zastępcy Burmistrza Wyszka, czego konsekwencją było podjęcie uchwały Nr XIV/110/25 z dnia 29 maja 2025 r. o przekazaniu skargi w tej części Burmistrzowi Wyszka.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyszkanie, w tym zapoznaniu się ze skargą, stanowiskiem Burmistrza Wyszka z dnia 4 czerwca 2025 r. w sprawie ww. skargi, wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji w dniu 9 czerwca 2025r. ustalono, iż zarzuty Skarżącego można pogrupować w nw. obszary:

- a) zarzut ograniczenia dostępu do informacji publicznych, wolności wypowiedzi, zablokowania przestrzeni do debaty, naruszenia zasad funkcjonowania profili publicznych na portalach społecznościowych oraz blokadę Skarżącego na profilu "Piotr Płochocki - Burmistrz Wyszka",
- b) zarzut represyjnej reakcji Burmistrza Wyszka na zamieszczone przez Skarżącego komentarze i jej rzekome konsekwencje, instrumentalne wykorzystanie prawa, asymetrii stron, zмовы i stronniczości, dotyczący Prokuratury, Urzędu Miejskiego, Sądu Rejonowego oraz KWW WIS Masz Wybór i klubu Prawo i Sprawiedliwość.

W odniesieniu do pkt a) - każdy ma dostęp do informacji publicznych zgodnie z obowiązującym prawem. Podlega on ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej oraz przepisów szczególnych, w tym dotyczących zasad prowadzenia postępowania karnego. Z dokumentacji zebranej w sprawie wynika, że Skarżący w latach 2021 – 2025 złożył jeden wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej, na który zgodnie z przepisami ustawy, w przewidzianym prawnie terminie otrzymał odpowiedź, co potwierdza złożona przez Burmistrza Wyszka dokumentacja. Ustalenia wskazują, że wnioskował o udostępnienie treści zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 212 § 2 kodeksu karnego. Jednak Urząd Miejski w Wyszkanie (dalej: Urząd) nie posiadał ww. dokumentu, bowiem zawiadomienie nie zostało złożone poprzez ani w imieniu Urzędu, ale osobiście przez osobę fizyczną Piotr Płochocki. Dokumentacja przedstawiona w odpowiedzi na skargę nie potwierdza zarzutów Skarżącego. Odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej, w tym na wniosek Skarżącego, zostały udzielone zgodnie z ustawowymi terminami i wymogami.

Na Facebooku prowadzone są oficjalne profile m. in.: „Gmina Wyszaków” oraz „Bug Nature Festival”. Na portalu Instagram prowadzony jest także profil „Gmina Wyszaków”. Profile te są administrowane przez uprawnionych urzędników, zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Wyszkanie. Aktualnie nie jest zablokowany na nich żaden użytkownik, nie odnotowano również nieautoryzowanychostępów do ich zawartości. Zgromadzony materiał w sprawie nie wykazał, by działalność Burmistrza Wyszka

ograniczała wolność wypowiedzi, czy też blokowała dostęp do debaty. Na oficjalnym profilu Gminy Wyszków, Skarżący cały czas aktywnie uczestniczy w dyskusji, a inne osoby swobodnie formułują, choćby krytyczne, uwagi wobec działań lokalnych władz. Zatem zarzut usuwania komentarzy Skarżącego na profilu gminnym nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym. Swoboda zamieszczania komentarzy na ww. profilach Gminy, prowadzenie adresu mailowego „zapytajburmistrza@wyszkow.pl” to nie jedyne formy uzyskiwania informacji publicznych. Strona internetowa www.wyszkow.pl, Biuletyn Informacji Publicznej Gminy Wyszków, wnioski o dostęp do informacji publicznej, otwarte spotkania z mieszkańcami, otwarte spotkania z organizacjami pozarządowymi, czy jawne posiedzenia organów kolegialnych (z zapewnioną transmisją w czasie rzeczywistym) to również ważne źródła gwarantujące dostęp do informacji o sprawach publicznych. Te kanały przepływu informacji publicznych są w zasięgu także dla Skarżącego. Prowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zatem zarzutów Skarżącego formułowanych w tym zakresie.

Na portalu Facebook Piotr Płochocki prowadzi dwa profile: „Piotrek Płochocki” oraz „Piotr Płochocki - Burmistrz Wyszkowa”. Pierwszy z nich dotyczy spraw osobistych, rodzinnych, zainteresowań. Drugi - jak wskazuje materiał w sprawie - założony został przez Piotra Płochockiego, jeszcze jako profil kandydata na Burmistrza i nadal przez niego jest prowadzony w obszarze aktywności zawodowych. Profil „Piotr Płochocki - Burmistrz Wyszkowa” nie jest założony przez Urząd, ani przez Urząd administrowany. Dysponentem treści jest osoba fizyczna, która ma podmiotowe prawo właściciela do zarządzania kontem, w tym prawo do moderacji. Ponadto, fakt publikowania wyłącznie treści służbowych stanowi wybór właściciela profilu - nie przesądza jednak o prawnym charakterze danego profilu. Jednakże Komisja zwraca uwagę, że treści zamieszczone na profilu mogą nosić znamiona informacji publicznej, co potencjalnie wprowadziło Skarżącego w błąd - dlatego też poniżej przedstawione zostaną odpowiednie rekomendacje. Ważnym w sprawie jest ustalenie, że przez okres od powstania profilu „Piotr Płochocki - Burmistrz Wyszkowa” do lutego 2025r. - czyli blisko rok - Skarżący komentował na nim posty swobodnie i w sposób nieograniczony. Dopiero po serii zniesławiających komentarzy popełnionych przez Skarżącego, właściciel profilu dokonał na nim blokady Skarżącego, jako bezpośrednia konsekwencja tychże. Z wyjaśnień Burmistrza Wyszkowa wynika, że decyzję o blokadzie podjął ze względu na udokumentowany wzorzec zachowań Skarżącego - systematyczne publikowanie treści o charakterze insynuacyjnym i zniesławiającym. Wobec takiego działania Skarżącego istniała uzasadniona obawa, że podobne treści mogą pojawić się w przestrzeni publicznej w większej liczbie, a co za tym idzie skutkować naruszaniem godności osobistej.

Zwrócić uwagę należy, iż w obecnym stanie prawnym nie ma przepisów określających obowiązek prowadzenia oficjalnego profilu organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego w portalach społecznościowych oraz precyzujących prawa i obowiązki wynikające z prowadzenia lub nie prowadzenia profilu tego typu. Argumentacja przedstawiona przez Skarżącego dotyczy prowadzenia profilu instytucjonalnego - utworzonego, administrowanego przez administrację publiczną, opłacanego ze środków publicznych. Nie odnosi się jednakże do stanu faktycznego ustalonego w postępowaniu, gdyż jak wskazano wcześniej przedmiotowy profil założony i administrowany jest przez osobę fizyczną. Nawet jeśli kwestia charakteru wspomnianego profilu pozostaje nierozstrzygnięta, Komisja podkreśla, że prawo wyrażania opinii nie może prowadzić do naruszania porządku prawnego - niezależnie od tego, czy chodzi o profile publiczne, czy tzw. „prywatne”.

W odniesieniu do pkt b) - jak ustalono w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Wyszkanie, skutkującym wydaniem w dniu 4 kwietnia br. postanowienia o umorzeniu dochodzenia prowadzonego w sprawie zaistniałego na przestrzeni listopada, grudnia 2024 oraz stycznia i lutego 2025r. z góry powziętego zamiaru pomówienia Piotra Płochockiego Burmistrza Wyszkowa za pośrednictwem środków masowego komunikowania o takie postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego do piastowanego stanowiska, Prokuratura potwierdziła zasadność złożonego zawiadomienia przez Piotra Płochockiego (przedmiotowe postanowienie udostępnił Burmistrz Wyszkowa przy swoim stanowisku z dnia 4 czerwca 2025 r. z osobistej korespondencji). Prokuratura w swoim rozstrzygnięciu stwierdziła, „...iż zachowanie

[Skarżącego] może wypełniać znamiona czynów stypizowanych w art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. popełnionych na szkodę [...] Piotra Płochockiego. Zachowanie oskarżonego należy bowiem ocenić przez pryzmat całokształtu podejmowanej działalności, która, mając na uwadze zachowanie współkomentujących, pochybiana jest powszechnie jako przypisywanie wymienionym nieprofesjonalnego zachowania, podważając ich nieskazitelny charakter pożądaną na piastowanym stanowisku. [...] Zachowanie [Skarżącego] związane z umieszczaniem komentarzy z podtekstem [...] nie jest ukierunkowane na krytykę związaną z konkretnymi działaniami Burmistrza [...] nie znajduje również oparcia w usprawiedliwionych publicznych racjach.” Umorzenie postępowania Prokuratura oparła natomiast o posiadanie przez pokrzywdzonego (Piotra Płochockiego) możliwości podjęcia właściwych działań w celu ochrony dobrego imienia, a także mając warunki i możliwości skorzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika i złożenia aktu oskarżenia o przestępstwo ścigane w trybie prywatnoscargowym. Złożenie ww. zawiadomienia Skarżący przedstawia jako represyjną reakcję - nie służącą szybkiemu usunięciu komentarza, a uciszeniu proaktywnej obywatelskiej postawy i ograniczenie możliwości uczestnictwa w debacie publicznej (działania SLAAP). Te zarzuty nie mogą zostać uwzględnione. Przepisy prawa karnego nie obligują do prowadzenia postępowań mediacyjnych poprzedzających złożenie zawiadomienia. Zachowanie Skarżącego w przestrzeni publicznej Prokuratura oceniła wyraźnie jako nieukierunkowane na krytykę konkretnych działań Burmistrza, a pomówienia czynione przez Skarżącego pod adresem Burmistrza - za przekraczające granice etyczne i społeczne. Zauważa również, że nie był to jeden wpis komentujący - było ich kilka pomiędzy listopadem 2024, a lutym 2025 r. - w których to Skarżący ponawiał aluzje co do rzekomych zachowań Burmistrza.

Skarżący sugeruje istnienie zмовы między Urzędem, Prokuraturą a Sądem Rejonowym w Wyszkowie (mimo, że omawiana sprawa nie trafiła do Sądu), a także KWW „WIS Masz Wybór” i koalicjanta Prawo i Sprawiedliwość. „Prokuratura Rejonowa w Wyszkowie oraz Komenda Powiatowa Policji w Wyszkowie pozostają we współpracy z władzą wykonawczą i - moim zdaniem - zdarza się, że inaczej traktują zawiadomienia składane przez organy władzy publicznej ze względu na ich rangę, niż te pochodzące od osób prywatnych. [...] Ewentualna sprawa sądowa trafiłaby do Sądu Rejonowego w Wyszkowie, co budzi uzasadnione wątpliwości co do pełnej niezależności tego sądu oraz potencjalnego konfliktu interesów. Skład Rady w dużej mierze tworzą osoby związane z Komitetem Wyborczym Wyborców Wyszkowska Inicjatywa Społeczna "Masz Wybór" oraz ich koalicyjnym partnerem Prawem i Sprawiedliwością.”

Tego typu interpretacje Skarżącego wskazują na brak obiektywnej oceny sytuacji i skłonność do budowania teorii spiskowych wokół standardowych procedur prawnych. Takim sformułowaniem poddaje pod wątpliwość także bezstronność samej Rady, w tym jej Komisji, nie bacząc na fakt, iż to właśnie do niej złożył przedmiotową skargę. Ponadto, w oparciu o dokumentację przedstawioną przez Burmistrza ustalenia, co do szerszego kontekstu działalności Skarżącego wskazują na prowokacyjną działalność nie tylko wobec Burmistrza, ale również pracowników Urzędu, a także jednostek organizacyjnych Gminy Wyszków. Analiza wykazała również liczne rozbieżności między twierdzeniami Skarżącego a stanem faktycznym, poddając w wątpliwość ich wiarygodność.

Wyrażanie przez obywateli opinii, dotyczących działalności organów administracji publicznej zagwarantowane jest w Konstytucji RP i pozostałych przepisach obowiązującego prawa. Osoby pełniące funkcje publiczne poddawane są daleko idącej krytyce, a ochrona ich dóbr (w tym dobrego imienia) jest ograniczona. Co nie oznacza, że ochrona taka nie funkcjonuje - gwarantują ją wspomniane wyżej przepisy prawa karnego i cywilnego. Zwrócić należy uwagę również na sposób wyrażania krytyki w kierunku osób pełniących funkcje publiczne. Powinien być on rzeczowy, operować faktami, unikać insynuacji, pomówień, czy dwuznaczności. Ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyszkowie nie potwierdziły prawdziwości zarzutów przedstawionych w skardze. Ponadto, poza kompetencją Komisji pozostaje: ocena ewentualnych zawodowych konsekwencji, które Skarżący w niej podniósł, opracowanie materiałów szkoleniowych z zakresu SLAAP dla urzędników, przeprowadzenie szkolenia na ten temat.

Biorąc zatem powyższe argumenty pod uwagę Komisja uznała skargę w całości za bezzasadną.

Rekomendacje Komisji:

Dążąc do podniesienia standardów debaty publicznej w mediach społecznościowych rekomenduje się wprowadzenie regulaminów komunikacji cyfrowej, obejmujących zasady prowadzenia profili powiązanych z działalnością organów Gminy Wyszków w mediach społecznościowych. Regulaminy te powinny zawierać m. in.:

- precyzyjne standardy moderacji treści, dostosowane do specyfiki komunikacji samorządowej,
- jednoznaczne rozróżnienie między komunikacją instytucjonalną a osobistą,
- zasady jawności i przejrzystości działań podejmowanych w ramach administrowania profilami.

Rekomenduje się również przeprowadzenie kampanii edukacyjnej dotyczącej standardów komunikacji samorządowej w tego rodzaju mediach, szczególnie że do realizacji powyższych działań zobowiązał się Burmistrz w odpowiedzi na skargę z dnia 4 czerwca 2025 r.

Dodatkowo, w odniesieniu do profilu „Piotr Płochocki - Burmistrza Wyszkowa”, Komisja sugeruje rozważenie włączenia tego profilu w system instytucjonalnych profili cyfrowych prowadzonych przez Urząd, celem zapewnienia spójności i przejrzystości komunikacji publicznej. Alternatywnie – w przypadku utrzymania jego odrębnego charakteru – zaleca się ograniczenie publikowania treści mogących nosić znamiona informacji publicznej oraz skupienie się na wyrażaniu opinii i udostępnianiu informacji pochodzących z oficjalnych źródeł.

Pouczenie

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Adam Szczerba